



## Referat SU-møte 7/06, 05.12.06

Sted: NLF, kl 17:00

Tilstede: Knut Lien, Rolf "Burre" Sotberg, Bjørnar Frigstad, Ingar Moen, og Jan Wang (ref.)

---

### 1. Godkjenning av innkalling og gjennomgang av referat fra forrige møte

Innkallingen og sakslisten ble godkjent. Referatet fra møte # 6/06 er tidligere blitt godkjent.

### 2. Wingload grenser for elever

Som bakgrunn vises det til SU referat 6/06 pkt 5. Det ble mandag 4. desember gjennomført et arbeidsmøte der forhold mellom MHB og HB samt F/NLF sine wingload grenser for elever ift produsentenes anbefalinger ble drøftet. Basert på drøftelsene ble det gitt en anbefaling til SU som ble behandlet på møtet.

Produsentene har ofte en anbefaling som er strengere enn den SU til nå har operert med som maks vingebelastningsgrense for elever. SU sin oppfatning er at produsentenes anbefalinger må ses i sammenheng med materiellsystemene i produsentenes hjemland og dette holdt opp i mot materiellsystemet i Norge. I USA er det kun oppfølging av reserveskjermer og rigger. Således er det ingen formell riggeroppfølging av hovedskjermer slik F/NLF har det, og spesielt da klubbeid utstyr. Ut i fra denne tankegangen må produsentene i sine anbefalinger også ta høyde for slitasje ift anbefalt wingload. Dersom de ikke gjør det må de operere med en max glideskala etter hvert som skjermene slites, hvilket de ikke gjør. Redusert ytelse pga slitasje vil i F/NLF sitt system bli fanget opp og wingloaden justert av HI'er og MK'er i klubbene. Videre er det naturlig også å ta med ulikhetene i utdanningssystemene der det for vårt vedkommende gjennomføres vesentlig lenger utdanning og drill før elevene får hoppe, i tillegg til at progresjonen er grundigere og lenger, før man får hoppe med sportsutstyr. Blant annet derfor kan SU tillate høyere maksimal vingebelastning for elever enn det produsenten gjør. Dette gjelder imidlertid for elever etter hvert som de tilegner seg flykunnskaper.

Videre ble reserveskjermer drøftet ift wingload. Det var enighet om at klubbene må ta hensyn til forholdet mellom hovedskjerm og reserveskjem når utstyr kjøpes. En reserveskjem er imidlertid en nødskjem som har som hovedhensikt å berge liv slik at wingload ift faren for å pådra seg skader i landingen ikke er fullt ut sammenlignbar ift en hovedskjem. Produsentenes angitte max vekt som er hva skjermen er garantert for ift TSO angitt vertikal hastighet i åpningsfasen skal ikke overstiges.

Det var enighet i SU om at det er behov for å justere wingloadgrensene noe. Det var også enighet om at det var naturlig å utvikle ulike wingloadgrenser for rene F111 skjermene og for OP i kombinasjon med F111 (hybrid) eller fremtidig ren OP. Det ble ikke oppnådd enighet om hvor mye, i hvilken retning og hvordan dette skulle gjøres. SU vil jobbe videre med saken. Det var på det rene at når dette utvikles, vil OP i en eller annen form få en høyere wingload enn rene F111 skjermene.

Produsentens max vekt for reserver skal overholdes. Klubbene skal se til at det blir et naturlig forhold mellom klubbens hoved- og reserveskjem på elevutstyret.



Dette vil bli innarbeidet i HB og i tillegg vil MHB og HB bli bedre samkjørt på disse punktene.

### 3. Hand deploy for AFF elever

Det vises til SU referat 6/06 pkt 11. SU har drøftet rapporten fra Grenland FSK. Det er svært vanskelig å trekke noen entydig konklusjon basert på det relativt beskjedne erfaringsgrunnlaget. SU ønsker å få et større erfaringsgrunnlag før det tas en beslutning. SU er innstilt på å videreføre prøveordningen i Grenland basert på en ny XT. SU åpner også for andre klubber til å søke om XT slik at erfaringsgrunnlaget blir større før endelig beslutning fattes. Søknad om dette sendes SU v/ Fagsjef.

Når det gjelder HD for line utdanning med påfølgende frittfallutdanning, er SU åpen for å vurdere en XT for en klubb som vil prøve ut dette. Søknad om dette sendes SU v/ Fagsjef

SU vil se nærmere på dette ifm PIA. HD blir etter all sannsynlighet et av agenda-punktene under fagseminaret.

### 4. Spørreundersøkelse om tandem og klubbeid utstyr

For bakgrunn, vises det også her til SU referat 6/06 punktene 2, 4 og 5. Alle HI'er ble tilskrevet pr email 8 november med svarfrist 1 desember med en detaljert spørsmålsrekke. Til SU møtet var det kun kommet inn svar fra 9 av HI'ene. Det er flere større klubber som var blant de som ikke har respondert. Derfor er det et tynt grunnlag å fatte noen konkrete beslutninger. De som ikke har besvart henvendelsen vil få purring.

Det blir et viktig å få på plass et eller annet logg system som følger den enkelte tandemrigg. Det er den eneste måten å sikre kontroll på tandemutstyret ift komponentbytte osv. SU har fått tilsendt den australske tandemriggloggen til vurdering.

SU vil også oppfordre alle klubber som har Cypres 2 på sine rigger om å sende disse inn for å få dem oppdatert til å logge antall utførte hopp. Dette skal, så langt SU erfarer, gjøres vederlagsfritt av AirTech.

### 5. Granskningsrapport 1/06

SU har gjennomgått granskningsrapporten og ser at det ikke er hensyntatt at eleven, som var førstegangshopper, var utstyrt med skjerm som gikk utover produsentens anbefalte vingebelastning og dermed MHB avsnitt 6.2.1.1. SU er kjent med at granskningskommisjonens leder er enig i dette. Ut over dette har SU ingen kommentarer til rapporten. De anbefalinger som er gjort til SU vil bli behandlet nærmere ila 2007.

### 6. Hopping med flagg i NTNU

SU har fått en søknad fra NTNU om å få gjøre noen hopp med flagg i fritt fall. Hensikten er å filme og fotografere dette for fremtidig klubbreklame. Flagget er tenkt



droppet før hopperne trekker hovedskjermene. SU har etter en dialog med NTNU gitt tillatelse til å utføre hoppingen på Oppdal.

#### 7. Søknader om godkjenning av nye HI'er

Det er kommet inn søknader om godkjenning av nye HI'er fra følgende klubbstyrrer:

- HAGL FSK
- NTNU FSK
- Grenland FSK

Før SU kan behandle søknadene fra NTNU og Grenland må det sendes inn et utkast til HI plan for 2007 fra de I-1'ene det søkes godkjenning om.

Vedtak:

Bergen FSK: SU forlenger HI perioden for Øystein T Engelsen til 1 mars 2007

HAGL FSK: SU godkjenner Morten Kristoffersen som HI i klubben fra 1 januar 2007

#### 8. MK kurs 2007

Det var ved påmeldingsfristens utløp kun påmeldt 2 kandidater på MK kurset 2007.

Alle klubbenes HI'er ble tilskrevet 13. november og minnet på behovet om at minimum 6 kandidater er nødvendig for å gjennomføre kurset og at det sto i fare for å bli avlyst.

Det er fortsatt kun 2 påmeldte og SU besluttet derfor å avlyse neste års kurs pga manglende påmelding. SU beklager dette spesielt overfor NTNU og HAGL som hadde påmeldt hver sin kandidat. Kursressursene vil i stedet bli allokert til oppdatering og utdanning for MK'er som skal håndtere Tandemrigger.

#### 9. Neste møte

Neste møte planlegges til medio februar 2007, men det kan bli aktuelt å gjennomføre et eget møte om differensierte vingebelastningsgrenser for elever for F111 og 0P.

Møtet hevet kl 19:30

Jan Wang  
Fagsjef  
F/NLF